

**Uchwała nr XXXI/324/ 2016**  
**Rady Miasta Świdnik**  
**z dnia 28 grudnia 2016r.**

**W sprawie** rozpatrzenia skargi złożonej przez Pana \_\_\_\_\_, dot. nieprawidłowości w realizacji unijnych funduszy europejskich związanych z uczestnictwem w projekcie – Świdnik przyjazny środowisku”

**Na podstawie** art. 18 ust. 2 pkt 15 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym ( Dz. U. z 2016r, poz. 446 i 1579) w związku z art. 229 pkt 3 ustawy z dnia 14 marca 1960 r. „Kodeks postępowania administracyjnego / Dz. U. z 2016r. poz. 23, 868, 996, 1579/ Rada Miasta Świdnik uchwala, co następuje:

§ 1. Skargę dot. nieprawidłowości w realizacji unijnych funduszy europejskich związanych z uczestnictwem w projekcie – Świdnik przyjazny środowisku” złożoną przez Pana \_\_\_\_\_, zam. w Świdniku przy ul. \_\_\_\_\_ uznaje się za bezzasadną .

§ 2. Wykonanie uchwały powierza się Burmistrzowi Miasta.

§ 3. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Przewodniczący Rady Miasta Świdnik

  
Janusz Królik

**Uzasadnienie**  
**do Uchwały Nr XXXI/324/2016 Rady Miasta Świdnik**  
**z dnia 28 grudnia 2016 r.**

W dniu 16 listopada 2016 r. do Rady Miasta Świdnik wpłynęła skarga Pana V na działania Burmistrza Miasta Świdnik, skierowana w dniu 27 września 2016 r. do Departamentu Ochrony Interesów Finansowych Unii Europejskiej w Ministerstwie Finansów. Skarga została przekazana Radzie Miasta Świdnik jako właściwej do jej rozpatrzenia przez Urząd Marszałkowski Województwa Lubelskiego w Lublinie pismem EFRR-II.40.13.2016.PB z dnia 9 listopada 2016 r.

W treści skargi Skarżący informuje, że w ramach realizacji projektu pod nazwą „Świdnik przyjazny środowisku” współfinansowanego ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Lubelskiego na lata 2007-2013 w budynku mieszkalnym Skarżącego została zamontowana instalacja solarna do wspomagania przygotowania ciepłej wody użytkowej. Podczas eksploatacji instalacji, na zgłoszenie użytkownika Pana

w ramach serwisu gwarancyjnego dokonano wymiany podgrzewacza solarnego produkowanego przez firmę . Zdaniem Skarżącego wymontowany jak i zamontowany w ramach serwisu podgrzewacz nie są elementami nowymi, lecz używanymi i naprawianymi. W związku z tym Skarżący skierował w dniu 22 lutego 2016 r. do Burmistrza Miasta pismo z prośbą o ustalenie, dlaczego w zestawie został zamontowany produkt używany oraz sprawdzenie czy podgrzewacz zamontowany po wymianie jest produktem nowym. W skardze z dnia 27 września 2016 r. Pan

stwierdza, że pracownicy Urzędu Miasta Świdnik odmawiają wszelkiej współpracy w zakresie ustalenia prawdy materialnej a wręcz starają się zaniechać wszelkich czynności mających na celu weryfikację stanu faktycznego zgłoszonego Burmistrzowi Miasta Świdnik przez Skarżącego w piśmie z dnia 22 lutego 2016 r. Według Skarżącego przedmiotowa sprawa nie została do tej pory przez Burmistrza rozstrzygnięta. Powyższe pismo stanowi skargę o której mowa w przepisach art. 227 – 240 Ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2016 r. poz. 23). Treść skargi wskazuje na zaniedbania lub nienależyte wykonywanie zadań przez pracowników Urzędu Miasta Świdnik oraz przewlekłe lub biurokratyczne załatwianie spraw przez Burmistrza Miasta Świdnik. Zgodnie z art. 229 pkt 3 Ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2016 r. poz. 23) organem właściwym do rozpatrzenia skargi dotyczącej zadań lub właściwości burmistrza jest rada gminy. Na sesji Rady Miasta Świdnik w dniu 1 grudnia 2016 r. skarga została przedstawiona radnym przez Pana Janusza Królika Przewodniczącego Rady Miasta Świdnik, który odczytał jej treść. Rada w drodze głosowania skierowała skargę do rozpatrzenia przez Komisję Rewizyjną Rady Miasta.

Komisja Rewizyjna rozpatrywała skargę na 3 posiedzeniach w dniach 8, 17 i 20 grudnia 2016 r. Na pierwszym posiedzeniu Komisja zapoznała się z materiałami dotyczącymi skargi oraz wysłuchała wyjaśnień pracowników Urzędu Miasta Świdnik związanych z przedmiotową sprawą. Na drugie posiedzenie został zaproszony Skarżący w celu szczegółowego wyjaśnienia okoliczności sprawy i konfrontacji tych wyjaśnień z informacjami uzyskanymi od pracowników Urzędu Miasta. W wyniku konfrontacji Burmistrz został poproszony o złożenie dodatkowych wyjaśnień na

piśmie. Wyjaśnienia złożone przez strony zostały utrwalone na piśmie i załączone do protokołów z posiedzeń Komisji. Na trzecim posiedzeniu Komisja przyjęła wyjaśnienia Burmistrza oraz wyraziła swoją opinię w rozpatrywanej sprawie. Komisja Rewizyjna Rady Miasta Świdnik uznała, że pracownicy Urzędu Miasta Świdnik nie byli beczynni i podejmowali szereg działań w celu wyjaśnienia przedmiotowej sprawy. Działania te zostały udowodnione poprzez przedłożone Komisji dokumenty sporządzone w trakcie wykonywania czynności oraz złożone na piśmie i ustnie, wiarygodne wyjaśnienia. Komisja nie stwierdziła istotnych dla właściwego rozstrzygnięcia sprawy zaniedbań ani nienależytego wykonywania zadań przez pracowników Urzędu. Należy zauważyć, że ustalenie stanu faktycznego wymagało współdziałania podmiotów trzecich co wydłużało okres oczekiwania na rozstrzygnięcie o czym Skarżący był informowany. Nie stwierdzono przewlekłego i biurokratycznego działania Burmistrza. W efekcie podjętych działań Burmistrz Miasta Świdnik uznał sprawę za wyjaśnioną i zakończoną stwierdzając właściwą jakość zamontowanych w mieszkaniu Pana \[imię] \[nazwisko] urządzeń. Skarżący nie przyjął tego rozstrzygnięcia utrzymując w piśmie z dnia 21 lipca 2016 r., że zamontowane w jego mieszkaniu podgrzewacze solarne nie są produktami o odpowiedniej jakości a działania przeprowadzone przez Burmistrza Miasta Świdnik nie wyjaśniły przyczyny tego stanu rzeczy. Następnie w dniu 27 września 2016 r. skierował przedmiotową skargę do odpowiedniego departamentu Ministerstwa Finansów oraz wystąpił z roszczeniem odszkodowawczym wobec Burmistrza Miasta Świdnik. W wyniku dalszych działań podejmowanych przez Burmistrza Miasta w celu zakończenia sporu Pan \[imię] \[nazwisko] został poinformowany przez pełnomocnika firmy \[nazwa firmy] - wykonawcy robót montażowych o bezzasadności jego roszczeń wobec firmy i możliwości kierowania wszelkich uwag i roszczeń w sprawie przedmiotowego zbiornika bezpośrednio do jego producenta tj. \[nazwa producenta]. \[imię] \[nazwisko] przekazała informację Burmistrzowi Miasta Świdnik o udostępnieniu kopii polisy OC firmy w celu umożliwienia zgłoszenia wszelkich poniesionych szkód przez Pana \[imię] \[nazwisko].

Komisja Rewizyjna Rady Miasta Świdnik zaznacza, że rada gminy nie posiada kompetencji ani uprawnień do rozstrzygania sporów pomiędzy stronami umowy cywilno – prawnej. Zgodnie § 8 ust. 4 Umowy Nr 2015/03/24/BFE/134 z dnia 24.03.2015 r. zawartej pomiędzy Gminą Miejską Świdnik a Panem \[imię] \[nazwisko] i Panią \[imię] \[nazwisko] dotyczącej wzajemnych zobowiązań stron wynikających z montażu i eksploatacji zestawu solarnego w budynku będącym współwłasnością Skarżącego wszelkie spory wynikłe na tle realizacji tej umowy rozstrzygać będzie sąd właściwy miejscowo dla siedziby Gminy. Ponadto na podstawie § 8 ust. 3 Umowy użyczenia Nr 2015/03/24/BFE/134-U z dnia 24.03.2015 r. zawartej pomiędzy Gminą Miejską Świdnik a Panem \[imię] \[nazwisko] dotyczącej warunków użyczenia części nieruchomości (budynku mieszkalnego) i określenie warunków użyczenia nieruchomości dla potrzeb realizacji projektu wszelkie spory wynikłe na tle realizacji tej umowy rozstrzygać będzie sąd właściwy miejscowo dla siedziby Biorącego w użyczenie.

Mając na uwadze powyższe, Komisja Rewizyjna Rady Miasta Świdnik, w ramach swoich kompetencji, uznała skargę za bezzasadną.

PRZEWODNICZĄCY RADY

Janusz Kólik