

UCHWAŁA NR XXXIII/325/2026
RADY MIASTA ŚWIDNIK
z dnia 12 marca 2026 r.

w sprawie skargi na działania Komendanta Straży Miejskiej w Świdniku

Na podstawie art. 18b ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2025 r., poz. 1153, poz. 1436), art. 229 pkt 3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2025 r., poz. 1691), po zaopiniowaniu przez Komisję Skarg, Wniosków i Petycji, uchwała się, co następuje:

§ 1. Rada Miasta Świdnik po zapoznaniu się z opinią Komisji Skarg Wniosków i Petycji odnośnie skargi na Komendanta Straży Miejskiej w Świdniku, która wpłynęła do Urzędu Miasta w dniu 12 lutego 2026 r., uznaje skargę za bezzasadną.

§ 2. Odpowiedź na skargę stanowi załącznik do niniejszej uchwały.

§ 3. Burmistrz Miasta Świdnik przekaze uchwałę wraz z odpowiedzią na skargę stronie skarżącej.

§ 4. Wykonanie uchwały powierza się Burmistrzowi Miasta Świdnik.

§ 5. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Przewodniczący Rady Miasta Świdnik

Roman Kozak

Załącznik do uchwały nr XXXIII/325/2026
Rady Miasta Świdnik
z dnia 12 marca 2026 r.

Odpowiedź na skargę na działania Komendanta Straży Miejskiej w Świdniku Uzasadnienie

W dniu 12 lutego 2026 roku Pan P.P. zwanym dalej Skarżącym, złożył do Rady Miasta Świdnik, pismo zatytułowane: „Ostateczne wezwanie do podjęcia działań nadzorczych” dotyczące „Bezczynności Rady Miasta w sprawie nadzoru nad monitoringiem miejskim oraz rażące naruszenie prawa przez Straż Miejską”.

Pismo zostało uznane za skargę na działania Komendanta Straży Miejskiej w Świdniku.

Rozpatrzenie powyższej skargi zgodnie z art. 18b ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2025 r., poz. 1153, poz. 1436), art. 229 pkt 3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2025 r., poz. 1691) należy do kompetencji Rady Miasta.

Komisja Skarg Wniosków i Petycji w dniu 4 marca 2026 roku, zapoznała się z wyjaśnieniami Komendanta Straży Miejskiej oraz informacją Inspektora ds. ochrony danych i ustaliła co następuje:

Pismem z dnia 25 stycznia 2026 roku, Skarżący skierował wniosek o podjęcie działań nadzorczych Straży Miejskiej w Świdniku dotyczący monitoringu miejskiego. Pismo zostało przekazane do Komendanta Straży Miejskiej w Świdniku, jako administratora systemu monitoringu miejskiego w celu uzyskania odpowiedzi na przedstawione zarzuty. Takie samo pismo otrzymała od Skarżącego Straż Miejska w Świdniku i Komendant w dniu 5 lutego 2026 r. udzielił na nie odpowiedzi. Ponieważ zakres obu pism był identyczny, po zapoznaniu się z wyjaśnieniami Komendanta Straży Miejskiej, Burmistrz Miasta Świdnik pismem z dnia 16 lutego 2026 r. poinformował Skarżącego, że odpowiedź na pismo z dnia 25 stycznia 2026 r. dotyczące monitoringu przy ul. Baczyńskiego 8 w Świdniku, zostało udzielone pismem SM.0731.1.2026 z dnia 5 lutego 2026 r. Tak więc zarzut dotyczący bezzasadności organu jest bezzasadny.

Miejski system monitoringu wizyjnego w Świdniku funkcjonuje na podstawie art. 9a ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym oraz art. 11 ust. 2 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. o strażach gminnych. Przetwarzanie danych osobowych odbywa się zgodnie z art. 6 ust. 1 lit. c, e i f Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2016/679 z dnia 27 kwietnia 2016 r. w sprawie ochrony osób fizycznych w związku z przetwarzaniem danych osobowych i w sprawie swobodnego przepływu takich danych oraz uchylenia dyrektywy 95/46/WE (ogólne rozporządzenie o ochronie danych) (Dz. U. UE. L. z 2016 r. Nr 119, str. 1 z późn. zm.) (RODO). Celem systemu jest ochrona porządku publicznego, bezpieczeństwo mieszkańców oraz ochrona mienia na terenach publicznych Gminy Miejskiej Świdnik.

Wbrew twierdzeniom składającego skargę, Administrator dysponuje sporządzoną zgodnie z art. 35 RODO Oceną Skutków dla Ochrony Danych (DPIA) dla całego systemu monitoringu miejskiego. DPIA - została sporządzona i obejmuje:

- opis systemu i celów przetwarzania danych,
- analizę konieczności i proporcjonalności przetwarzania,
- ocenę ryzyk naruszenia praw i wolności osób fizycznych,
- wykaz środków technicznych i organizacyjnych minimalizujących ryzyko,

- indywidualne karty kamer dla poszczególnych punktów, w tym dla kamery nr 169 przy targowisku miejskim przy skrzyżowaniu ul. Targowej/Baczyńskiego/Okulickiego.

DPIA potwierdza zgodność systemu z wymogami RODO. Na podstawie przeprowadzonej analizy ryzyka stwierdzono, że przy zastosowaniu wdrożonych środków zaradczych wdrożony system nie wymaga uprzednich konsultacji z Prezesem UODO (art. 36 RODO).

DPIA jest dokumentem zawierającym szczegóły techniczne jak również opisy zasięgu kamer stanowi dane o charakterze wrażliwym, które nie powinny być udostępniane. Kamera obrotowa PTZ nr 169 (HikVision DS-2DE4425IW-DE) zamontowana jest na konstrukcji wiaty zadaszeniowej targowiska miejskiego przy ul. Targowej, na wysokości 4 m, na obiekcie stanowiącym własność Gminy Miejskiej Świdnik. Obszar obserwacji obejmuje skrzyżowanie ulic Targowej, Okulickiego i Baczyńskiego, teren targowiska oraz przyległe parkingi, chodniki — wyłącznie przestrzenie publiczne i ogólnodostępne o wysokim natężeniu ruchu pieszego i kołowego. Dokumentacja techniczna kamery nr 169 potwierdza zastosowanie masek wideo dla przyległych budynków mieszkalnych (wejścia i okna). Karta kamery nr 169 jednoznacznie potwierdza, że wykonano maskowanie wideo przyległych bloków mieszkalnych zarówno w zakresie wejść do budynków, jak i okien. Kamera nie obejmuje przestrzeni prywatnej — pole D karty kamery zaznacza wprost: "NIE" przy pytaniu o obejmowanie przestrzeni prywatnej. Zarzut braku masek prywatności jest zatem niezgodny ze stanem faktycznym. Kamera obejmuje tereny publiczne: skrzyżowanie dróg publicznych, teren targowiska i parkingi. Kamera pracując w tzw. trybie trasy – obraca się automatycznie, co może dla postronnego człowieka wyglądać jak „zaglądanie w okna”. Kamera swoim zasięgiem nie obejmuje przestrzeni prywatnej — potwierdza to dokumentacja DPIA. Fakt, że kamera jest typu PTZ (obrotowa), nie oznacza, że monitoruje tereny prywatne; zakres obserwacji jest ograniczony i udokumentowany. Dane rejestrowane przez system monitoringu przechowywane są przez okres do 30 dni, co jest zgodne z art. 11 ust. 3 ustawy o strażach gminnych.

Monitoring przestrzeni publicznej, prowadzony na podstawie przepisów prawa, z zastosowaniem środków ochrony prywatności (maski wideo), nie narusza dóbr osobistych ani prawa własności. Prowadzenie monitoringu wizyjnego terenów publicznych mieści się w ustawowym zakresie zadań Straży Miejskiej (art. 11 ustawy o strażach gminnych, art. 9a ustawy o samorządzie gminnym).

Zgodnie z art. 9 Ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. o strażach gminnych (t.j. Dz. U. z 2021 r. poz. 1763) nadzór nad działalnością straży gminnej sprawuje burmistrz, zaś w zakresie wykonywania uprawnień, o których mowa w art. 12 ww. ustawy sprawuje wojewoda przy pomocy komendanta wojewódzkiego Policji działającego w jego imieniu.

W Straży Miejskiej w Świdniku, były przeprowadzane kontrole przez Wojewodę (ostatnia w styczniu 2024 r.), w których nie stwierdzono uchybień w funkcjonowaniu jednostki.

Po analizie przedstawionych wyjaśnień i przedstawionych dokumentów oraz obowiązujących przepisów prawa Komisja Skarg Wniosków i Petycji ustaliła, iż system monitoringu miejskiego funkcjonuje zgodnie z przepisami prawa, posiada wymaganą dokumentację (Polityka bezpieczeństwa danych Straży Miejskiej, Klauzule informacyjne), kamera nr 169 nie obejmuje przestrzeni prywatnej i posiada wdrożone maski prywatności, została sporządzona i wdrożona Ocena Skutków dla Ochrony Danych DPIA wraz z kartami kamer, okres retencji danych jest zgodny z przepisami.

W związku z powyższym Komisja stwierdziła, że skarga jest bezzasadna, a zarzuty zawarte w skardze nie znajdują potwierdzenia w stanie faktycznym i prawnym.