



Świdnik, dn. 10 stycznia 2023 r.

WOS.0003.1.2023

Klub Radnych Rady Miasta Świdnik
Mariusz Wilk
Magdalena Szabała
Ireneusz Szutko
Maciej Kantor

W odpowiedzi na interpelację z dnia 30.12.2022r. w sprawie reasumpcji głosowania podczas obrad LXV sesji Rady Miasta Świdnik w dniu 29 grudnia 2022 r., wyjaśniam, iż ponowne głosowanie zostało przeprowadzone z uwagi na niemożliwość oddania głosu przez radnego Kazimierza Patrzałę, zgodnie z jego wolą, poprzez aplikację eSesja.

Zgodnie ze stanem faktycznym oraz złożonym oświadczeniem radnego Kazimierza Patrzały wynika, że chwilę przed rozpoczęciem głosowania chciał zamknąć kartę poprzedniego głosowania i automatycznie nacisnął przycisk, nie zwrócił uwagi, że na tablicy pojawiła się już karta do głosowania nad wnioskiem. Gdy chciał zagłosować nad wnioskiem, system mu to już uniemożliwił. Radny nie był świadomy, że oddał głos za zdjęciem uchwały z porządku obrad. System głosowania zakwalifikował jego głos niezgodnie z jego wolą. Tym samym radny został pozbawiony prawa do świadomego decydowania o istotnych sprawach dla mieszkańców gminy. Radny Kazimierz Patrzała natychmiast zgłosił, że system został zamknięty i nie może oddać głosu zgodnie ze swoją wolą, co potwierdziła radna, zajmująca na sali obrad miejsce obok radnego K. Patrzały.

Na podstawie § 11 ust. 3 pkt 3 i 4 oraz § 93 ust. 3 uchwały Nr XXV/262/2016 Rady Miasta Świdnik z dnia 14 lipca 2016 r. w sprawie uchwalenia Statutu Gminy Miejskiej Świdnik (Dz. Urz. Woj. Lubelskiego z 2016 r. poz. 3605, 4320 i z 2019 r., poz. 420) przewodniczący zapewnia prawidłowy przebieg obrad i sprawuje nadzór nad przestrzeganiem porządku sesyjnego oraz zarządza i przeprowadza głosowanie nad projektami uchwał oraz ogłasza wynik głosowania jawnego.

Przewodniczący Rady Miasta Świdnik zarządził reasumpcję głosowania, przed zamknięciem głosowania oraz podaniem wyników głosowania.

Statut Gminy Miejskiej Świdnik nie reguluje zasad postępowania w sytuacji, gdy system zaliczy głos radnego niezgodnie z jego wolą, jednak zgodnie z orzecznictwem sądowym (por. wyrok WSA we Wrocławiu z 15 lutego 2005 r. sygn. akt II SA/Wr 2586/03, wyrok WSA w Lublinie z 10 listopada 2009 r. sygn. akt II SA/Lu 402/09 – LEX nr 589175), powtórka głosowania jest prawnie możliwa w momencie gdy zaistnieją istotne

i nienadające się do usunięcia wątpliwości dotyczące przeprowadzonego głosowania. Uchybienia i omyłki muszą być oczywiste. Taka oczywista omyłka miała miejsce podczas głosowania w dniu 29 grudnia 2022 r. Z przyczyn technicznych nie było możliwości cofnięcia głosowania i umożliwienia radnemu oddanie głosu zgodnie z jego wolą, dlatego decyzja o powtórce głosowania była prawidłowa.

Ponadto wyjaśniam, że tryb i etapy uchwalania *uchwały w sprawie ustalenia zasad i warunków sytuowania na terenie Gminy Miejskiej Świdnik obiektów małej architektury, tablic reklamowych i urządzeń reklamowych oraz ogrodzeń, ich gabarytów, standardów jakościowych oraz rodzajów materiałów budowlanych, z jakich mogą być wykonane* szczegółowo zostały określone w art. 37b ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (Dz. U. z 2022 r., poz. 503, 1846, 2185). Projekt uchwały przeszedł wszystkie etapy, w tym wyłożenie i rozpatrzenie uwag przez Burmistrza. Zgodnie z art. 37b ust. 6 w/w ustawy, kolejnym etapem było rozpatrzenie uwag nieuwzględnionych przez Burmistrza oraz uchwalenie uchwały.

Wszyscy mieszkańcy Świdnika, w tym również radni, mieli możliwość uczestniczenia w spotkaniach i zgłaszania swoich uwag, zgodnie z ustawową procedurą. Na tym etapie oraz po wyłożeniu projektu były zbierane uwagi do tego projektu. Część radnych nie skorzystała ze swojego prawa i w ustawowym terminie nie zgłosiła żadnych uwag.

Na etapie uchwalenia uchwały krajobrazowej możliwe było ponowienie czynności proceduralnych w przypadku uwzględnienia zgłoszonych uwag do projektu. Wszystkie zgłoszone przez mieszkańców, jak i przez radnego uwagi zostały odrzucone, a więc możliwe było głosowanie nad projektem uchwały krajobrazowej i jej uchwalenie.

Zdjęcie projektu uchwały z porządku obrad przesunęło tylko termin głosowania nad uchwałą na kolejną sesję, nie dawało natomiast radnym możliwości skierowania projektu uchwały do ponownych prac nad jej treścią.

Burmistrz Miasta

Waldemar Jakson